GŁÓWNY INSPEKTORAT PRACY
SEKCJA KONTROLI WEWNĘTRZNEJ

Warszawa 31 grudnia 2015 r.

GKW-107-0600-47(3)/15

Pan
Jarosław Porwich
Przewodniczący
Zarządu Regionu NSZZ „SOLIDARNOŚĆ"
Region Gorzów Wielkopolski
ul. E. Borowskiego 31
66-400 Gorzów Wielkopolski

Szanowny Panie Przewodniczący

Nawiązując do pisma z dnia 4 listopada 2015 r., znak: GKW-515-0600-47(2)/15, Sekcja Kontroli Wewnętrznej Głównego Inspektoratu Pracy uprzejmie informuje, że przeprowadzono postępowanie wyjaśniające w związku ze skargą Pana Przewodniczącego z dnia 20 października 2015 r., zawierającą zarzuty wobec inspektora pracy Okręgowego Inspektoratu Pracy w Poznaniu (wpłynęła do Głównego Inspektoratu Pracy w Warszawie w dniu 26 października 2015 r.). W ww. skardze Pan Przewodniczący podniósł kwestie dotyczące:

- nieskuteczności inspektora pracy w wyegzekwowaniu od pracodawcy ENEA Centrum Sp. z o.o. w Poznaniu przestrzegania postanowień art. 1 ust. 15 oraz art. 17 ust. 10 i 11 Zakładowego Układu Zbiorowego Pracy obligujących pracodawcę do wskazywania w umowach o pracę miejsca pracy oraz miejsca wykonywania pracy, a także nie dokonania ustaleń w zakresie okoliczności towarzyszących przedkładaniu pracownikom propozycji zmiany warunków pracy i płacy,
- braku reakcji Okręgowego Inspektoratu Pracy w Poznaniu na dwa pisma Pana Krzysztofa Gonerskiego, Przewodniczącego Podzakładowej Organizacji NSZZ „SOLIDARNOŚĆ Nr 01/P ZR Gorzów Wielkopolski: 1/ z dnia 26 maja 2015 r., w którym zasygnalizowano problem „patologicznych" warunków pracy w Spółce Enea Centrum, tj. powierzania pracownikom zadań, które co do zasady, nie mogły być wykonane w normalnych czasie oraz narażania pracowników na nieustanny stres, 2/ z dnia 24 lipca 2015r., wysłanego pocztą elektroniczną, zawierającego zapytanie odnośnie działań podjętych ostatecznie przez Okręgowy Inspektorat Pracy w Poznaniu w zakresie uprzednio zgłoszonych problemów.

W konkluzji skargi Pan Przewodniczący wskazał, że „(...) OIP nie podjęła żadnych kroków, aby wyeliminować naruszanie prawa przez pracodawcę, a kontrola

przeprowadzona przez OIP nie dotyczyła wszystkich zagadnień wskazanych przez wnioskodawcę – Organizację Międzyzakładową i Podzakładową NSZZ „S".

Ustalenia dokonane w toku postępowania wyjaśniającego na podstawie wyjaśnień przesłanych przez Okręgowego Inspektora Pracy w Poznaniu w piśmie z dnia 1 grudnia 2015r., znak: Pz-0600-40/2015 oraz całości dokumentacji zebranej w niniejszej sprawie, nie potwierdzają zasadności podniesionych przez Pana Przewodniczącego zarzutów.

W skardze Panów Piotra Adamskiego, Przewodniczącego Komisji Międzyzakładowej ENEA NSZZ Solidarność oraz Macieja Wiśniewskiego, Sekretarza Komisji z dnia 16 grudnia 2014 r. (wpłynęła do Okręgowego Inspektoratu Pracy w Poznaniu w dniu 19 grudnia 2014 r.), zawarte były dwa zarzuty dotyczące: 1/ nie określenia miejsca pracy w porozumieniach zmieniających proponowanych pracownikom przez ENEA Centrum w Poznaniu, co stanowi naruszenie postanowień zawartych w art. 1 ust. 15 i 16 oraz art. 17 ust. 10 i 11 Zakładowego Układu Zbiorowego Pracy, z których wynika, że pracodawca jest zobowiązany do wskazywania w umowach o pracę zarówno miejsca pracy, jak i miejsca jej wykonywania, 2/ odmowy zawarcia przez pracodawcę z organizacjami związkowymi stosownego porozumienia w związku z próbą obejścia przepisów ustawy o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników. Z treści skargi wynikało również, że zakładowy społeczny inspektor pracy ENEA Centrum Sp. z o.o. wydał w dniu 15 grudnia 2014 r. zalecenie w sprawie uzupełnienia przez pracodawcę umów o pracę o brakujące zapisy w terminie do dnia 31 grudnia 2014 r. Ponadto, w kolejnym piśmie Komisji Międzyzakładowej ENEA NSZZ Solidarność z dnia 9 stycznia 2015r., zasygnalizowano problem wprowadzenia przez pracodawcę nowego regulaminu pracy z pominięciem trybu konsultacji ze związkami zawodowymi. Ta kwestia została poruszona także na spotkaniu z przedstawicielami działających w Spółce ENEA Centrum organizacji związkowych w dniu 5 lutego 2015 r. zorganizowanym w związku z rozpoczęciem przez inspektora pracy kontroli. Biorąc jednak pod uwagę fakt, że pracodawca ostatecznie uzgodnił treść nowego regulaminu pracy z organizacjami związkowymi w trakcie kontroli, inspektor pracy słusznie uznała za bezprzedmiotowe ujmowanie tego zagadnienia w protokole kontroli i przedstawienie wyjaśnień w tym zakresie w odpowiedzi na skargę. Należy jednak wskazać, że wspomniany problem został szczegółowo omówiony przez inspektora pracy na spotkaniu z przedstawicielami organizacji związkowych w dniu 8 kwietnia 2015 r., na którym dokonano podsumowania ustaleń z kontroli. Istotne jest również, że żaden z uczestników spotkania, w tym również Pan Piotr Adamski,

Przewodniczący Komisji Międzyzakładowej ENEA NSZZ Solidarność, nie zakwestionował wówczas trybu wprowadzenia przez pracodawcę regulaminu pracy.

W naszej ocenie, analiza treści protokołu kontroli nr rej. 12220-5301-K002-Pt/15 sporządzonego w wyniku kontroli przeprowadzonej w ENEA Centrum Sp. z o.o. w Poznaniu w lutym i marcu 2015 r., jednoznacznie wskazuje, że inspektor pracy wnikliwie i rzetelnie zbadała zarzuty podniesione w skardze. W tym miejscu wskazać należy, że badanie okoliczności towarzyszących przedkładaniu pracownikom propozycji zmiany warunków pracy i płacy, nie mieści się w kompetencjach organów PIP, a zatem inspektor pracy zasadnie pominęła tę kwestie w protokole kontroli. Swoje ustalenia inspektor pracy oparła na dokumentach udostępnionych przez pracodawcę oraz na analizie zakładowych źródeł prawa i akt osobowych 26 losowo wybranych pracowników. Inspektor pracy zawarła również w protokole kontroli szczegółowe ustalenia na temat wspomnianego w skardze zalecenia zakładowego społecznego inspektora pracy.

Stwierdzając, że pracodawca nie stosował jednolicie wobec wszystkich pracowników stosownych postanowień Zakładowego Układu Zbiorowego Pracy obligujących do wskazywania w umowach o pracę miejsca pracy i miejsca wykonywania pracy, inspektor pracy zastosowała adekwatny do stwierdzonego naruszenia środek prawny w postaci wystąpienia, potwierdziła tym samym zasadność jednego z zarzutów podniesionych w skardze Komisji Międzyzakładowej ENEA NSZZ Solidarność. Natomiast swoje stanowisko w zakresie rzekomego obchodzenia przez pracodawcę przepisów ustawy o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników, oparte na ustaleniach zawartych w protokole kontroli, inspektor pracy szczegółowo uzasadniła w odpowiedzi na skargę z dnia 15 marca 2015 r., udzielonej Komisji Zakładowej ENEA NSZZ Solidarność, z którą Pan Przewodniczący miał możliwość się zapoznać. Podzielamy w pełni słuszność argumentacji inspektora pracy, jednakże pragniemy podkreślić, że spory ze stosunku pracy rozstrzygają sądy pracy i tylko na drodze sądowej jest możliwe jednoznaczne ustalenie, czy pracodawca swoim działaniem nie naruszył przepisów cytowanej powyżej ustawy.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego braku reakcji na dwa pisma Pana Krzysztofa Gonerskiego, Przewodniczącego Podzakładowej Organizacji NSZZ „SOLIDARNOŚĆ Nr 01/P ZR Gorzów Wielkopolski z dnia 26 maja 2015 r. oraz z dnia 24 lipca 2015r., wysłanego pocztą elektroniczną, uprzejmie informujemy, że wspomniane pisma, jak wynika z ustaleń dokonanych przez Okręgowego Inspektora Pracy

w Poznaniu, nie wpłynęły do Okręgowego Inspektoratu Pracy w Poznaniu. Pragniemy również podkreślić, że inspektor pracy uzyskała po raz pierwszy informację na temat nieprawidłowości w zakresie czasu pracy w spółce ENEA Centrum na spotkaniu z Panem Tomaszem Nejmanem, koordynatorem społecznej inspekcji pracy w Grupie Kapitałowej ENEA, zorganizowanym z jego inicjatywy w siedzibie Okręgowego Inspektoratu Pracy w Poznaniu w dniu 5 sierpnia 2015 r. Inspektor pracy poinformowała o obowiązujących przepisach prawa dotyczących problematyki czasu pracy, udzieliła porad na temat środków prawnych możliwych do zastosowania przez społeczną inspekcję pracy, a także procedur wszczęcia i prowadzenia kontroli u pracodawcy. W wyniku spotkania ustalono na wniosek Pana Tomasz Nejmana, że w przypadku braku współpracy pracodawcy ze społeczną inspekcją pracy, do Okręgowego Inspektoratu Pracy w Poznaniu zostanie skierowane pisemne powiadomienie o nieprawidłowościach w zakresie czasu pracy z jednoczesnym wnioskiem o przeprowadzenie kontroli w ENEA Centrum Sp. z o.o. Do chwili obecnej wspomniane pismo nie wpłynęło do Okręgowego Inspektoratu Pracy w Poznaniu.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, informujemy, że przeprowadzone postępowanie wyjaśniające nie potwierdziło zasadności zarzutów zawartych w piśmie Pana Przewodniczącego z dnia 20 października 2015 r., dotyczących inspektora pracy Okręgowego Inspektoratu Pracy w Poznaniu. Pragniemy jednocześnie zapewnić, że każdy sygnał ze strony partnerów społecznych o naruszeniach przepisów prawa pracy jest traktowany przez Państwową Inspekcją Pracy z należytą powagą, tak jest również w tym przypadku. Jeżeli zatem Pan Przewodniczący uzna za konieczne przeprowadzenie kontroli w Spółce ENEA Centrum w Poznaniu w zakresie czasu pracy, stosowne czynności zostaną podjęte, po uprzednim skierowaniu pisma w tej sprawie do Okręgowego Inspektora Pracy w Poznaniu.

Z poważaniem

KIEROWNIK
Sekcji Kontroli Wewnętrznej
Jacek Okoń

Do wiadomości:

Pani
Stanisława Ziółkowska
Okręgowy Inspektor Pracy
w Poznaniu