WSPÓLNA REPREZENTACJA ZWIĄZKOWA

Poznań, dnia 12.02. 2026 r.

Zarząd ENEA SA

Szanowni Państwo,

w odpowiedzi na pismo z dnia 27 stycznia br. podtrzymujemy swój stanowczy sprzeciw wobec zapowiedzianej zmianie modelu obsługi grupowego ubezpieczenia na życie w GK ENEA.

Wyjaśnienia zawarte we wspomnianym piśmie nie tylko nie rozwiewają naszych obaw, ale potwierdzają, że planowana zmiana jest obarczona wysokim ryzykiem prawnym, operacyjnym i podatkowym.

1. Brak podstaw prawnych do przetwarzania danych (RODO).

Z punktu widzenia ochrony danych osobowych, Państwa argumentacja jest błędna i naraża Grupę Kapitałową na kary finansowe za ich nieprzestrzeganie.

- **Naruszenie zakresu zgód.** Pierwotne zgody oraz klauzule informacyjne podpisane przez ubezpieczonych (pracowników i ich rodziny) na deklaracjach przystąpienia do ubezpieczenia jednoznacznie wskazywały, że obsługę administracyjną sprawuje ubezpieczyciel.
- **Brak uprawnień Pracodawcy.** Pracodawca nie dysponuje zgodami na przekazanie danych do podmiotu trzeciego (brokera). Pracodawca nie może powoływać się na „polecenie administratora" czy „interes pracodawcy", ponieważ dane te dotyczą również osób niebędących pracownikami (członkowie rodzin).
- **Brak uprawnień na przekazywanie danych osób nowo zatrudnionych oraz osób zwolnionych, które nie wyraziły woli na przystąpienie do ubezpieczenia.** Broker pozyska informacje w cyklu miesięcznym, w celu zaproszenia nowych osób do ubezpieczenia, bądź rozliczenia składek osób kończących zatrudnienie. Otrzyma więc wiedzę o polityce i ruchach kadrowych w całej GK ENEA.
- **Wymóg nowych zgód.** Przekazanie danych Brokerowi bez uzyskania tysięcy indywidualnych, dobrowolnych zgód od członków rodzin będzie rażącym naruszeniem RODO.
- **Pierwotne zgody ubezpieczonych** (w tym członków rodzin) udzielone w deklaracjach precyzyjnie wskazywały, że administratorem danych jest wyłącznie ubezpieczyciel. Rodzi to pytanie na jakiej podstawie (zgodnie z RODO) zamierzają Państwo przekazać te dane podmiotowi trzeciemu (Brokerowi) bez ponownego zebrania indywidualnych zgód?

  Broker obsługujący ubezpieczonych, w charakterze procesora w ramach systemu IT ubezpieczyciela, będzie miał dostęp do danych ubezpieczeniowych i osobowych pracowników i członków ich rodzin. Będzie miał możliwość wygenerowania **wszystkich danych w każdej ze spółek GK ENEA, objętych programem** (takich uprawnień nie ma obecnie żadna z osób obsługujących program, także pracownicy HR spółek).

2. Nietransparentny proces wyboru Brokera.

Jak Państwo przyznajecie, postępowanie przeprowadzone w 2023 roku dotyczyło jedynie pośrednictwa, a nie pełnej obsługi programu, prosimy zatem o wyjaśnienia:

- Kto wchodził w skład komisji lub zespołu, który jak Państwo wskazujecie, dokonał analizy i zdecydował o powierzeniu obsługi brokerowi EIB S.A., w modelu procentowym z ofertą na poziomie 4%?
- Którzy brokerzy złożyli oferty na obsługę programu i dlaczego wybrano ofertę EIB S.A.? Prosimy o przedstawienie ofert cenowych konkurencji.
- Prosimy o wskazanie referencji brokera EIB, o których Państwo wspominają – konkretnych grup kapitałowych (5000+), gdzie broker ten prowadzi pełną obsługę programów.

3. Pozorne oszczędności i ryzyka podatkowe

Status środków. Na jakiej podstawie prawnej PZU ma przekazywać część prowizji na konta pracodawców? Czy jest to darowizna, czy rabat marketingowy?

Mechanizm „zwrotu 4% prowizji" budzi nasze najgłębsze zastrzeżenia:

- **Opodatkowanie i ZUS.** Czy posiadają Państwo wiążącą opinię podatkową, w jaki sposób środki te zostaną przekazane pracownikom? Jeśli trafią one na listy płac, zostaną pomniejszone o podatek i składki ZUS, co oznacza, że obiecywany „powrót środków do pracowników" jest w dużej mierze iluzją.
- **Czy ustalono jak zwrot środków ma przebiegać,** czy otrzyma go ENEA S.A. czy poszczególne spółki? Jeśli centralnie ENEA S.A., to w jaki sposób pozostała część zostanie przekazana wewnątrz grupy?
- **Wynagrodzenie procentowe.** Dlaczego przyjęto model procentowy wynagrodzenia brokera (4% od składki), skoro sami Państwo stwierdzili, że prowizja może wpływać na obiektywizm porad ? Broker, zarabiając procentowo, nie ma interesu w obniżaniu składek pracowników.
- **Prosimy o wskazanie symulacji „netto"** – ile pracownik realnie dostanie z tych 4% po opodatkowaniu. Prawdopodobnie będzie to bardzo mała kwota, która obali argument o „wielkiej korzyści".

  Proponowany mechanizm, w którym ubezpieczyciel (PZU) przekazuje część prowizji Spółce, a Spółka pracownikom, jest prawnie bardzo skomplikowany.

- **CIT i przychód spółki.** Środki wpływające od PZU do ENEA zostaną uznane za przychód podatkowy spółki. Jeśli ENEA przekaże je dalej pracownikom, musi wykazać podstawę prawną tego kosztu. Jeśli nie będzie ona „kosztem uzyskania przychodu", spółka zapłaci od tego podatek.
- **PIT i ZUS (największe ryzyko).** Fiskus z dużym prawdopodobieństwem uzna te środki za przychód ze stosunku pracy. Oznacza to, że ENEA będzie musiała odprowadzić od tych kwot zaliczkę na podatek dochodowy oraz składki ZUS (zarówno w części pracownika, jak i pracodawcy). Skutkiem tego, obiecane 4% realnie zmniejszy się o ok. 40% (podatki i składki).

W tym miejscu, prosimy o przedstawienie sposobu wyliczenia przyszłej obniżki składek ubezpieczenia (po 2027 roku) i odpowiedź na pytanie na jakiej podstawie wskazujecie Państwo zakładaną obniżkę przyszłych składek? Składka ubezpieczenia uzależniona jest od szkodowości oraz struktury wiekowej pracowników (która od ostatniego badania zwiększyła się na niekorzyść o kolejne 3 lata).

Ponawiamy też wniosek o podanie kwotowej szacunkowej prowizji brokera jaką pozyska do 2030 roku. Odpowiedź Państwa wskazująca na procentowy udział w składce jest wymijająca i budzi dodatkowe wątpliwości w zakresie skali tematu.

4. Specyfika pracy i wykluczenie pracowników terenowych.

Państwa propozycja opiera się na cyfryzacji i infolinii jednego podmiotu, co całkowicie ignoruje specyfikę Grupy Kapitałowej ENEA.

- **Brak dostępu do narzędzi.** Tysiące naszych pracowników (służby w terenie) nie posiada służbowych adresów e-mail ani stałego dostępu do komputera.
- **Awaria systemu lub atak cybernetyczny, kradzież danych osobowych** skupia się u jednego dostawcy jakim będzie Broker.
- **Wartość kontaktu osobistego**. Obecni opiekunowie to osoby znane pracownikom, dostępne fizycznie w zakładach pracy. Zastąpienie ich anonimowym konsultantem z infolinii uderza w poczucie bezpieczeństwa pracowników, zwłaszcza w traumatycznych sytuacjach jak zgony i ciężkie choroby. Obecnie relacje opierają się na bezpośrednim kontakcie, co zapewnia szybkość i pewność złożenia dokumentów. Próba przeniesienia obsługi do sfery cyfrowej lub na infolinię jest w tym przypadku formą wykluczenia części załogi i realnym utrudnieniem w dostępie do świadczeń, zwłaszcza w sytuacjach nagłych.
- Prosimy o wskazanie gdzie fizycznie będą znajdować się **punkty przyjmowania dokumentów papierowych**? Czy pracownik będzie musiał wysyłać dokumenty wrażliwe (np. akty zgonu, karty leczenia) pocztą, do siedziby Brokera na własny koszt i ryzyko?
- **Jakie standardy czasowe (SLA) zostały zapisane w umowie z Brokerem** w zakresie czasu oczekiwania na połączenie z konsultantem oraz czasu rozpatrzenia wniosku?

5. Brak dowodów na tezę o „braku profesjonalizmu".

Uważamy za niedopuszczalne sformułowania o „braku standaryzacji" i „ryzyku operacyjnym" obecnego modelu bez przedstawienia konkretnych faktów.

- Czy dysponują Państwo zestawieniem skarg pracowników na obecny model obsługi? Z naszej wiedzy wynika, że model ten cieszy się bardzo wysokim zaufaniem.
- Czy przed podjęciem decyzji o zmianie modelu obsługi przeprowadzono badanie satysfakcji pracowników z obecnej obsługi? Jeśli tak, prosimy o przedstawienie wyników.
- Ile oficjalnych skarg pracowników, dotyczących obsługi programu, wpłynęło do Pracodawcy w ciągu ostatnich 3 lat?

Wzywamy do natychmiastowego wstrzymania zmian i podjęcia realnego dialogu społecznego w omawianej kwestii.

Z poważaniem

Janusz Stanisław Pydo
MOZ ZZIT GK ENEA
2026.02.12 07:56:09+01'00'

Signed by / Podpisano przez:
Janusz Andrzej Śniadecki
Date / Data: 2026-02-12 10:04

Podpisany elektronicznie przez Bogusław Konrad Malak
12.02.2026 10:19:42 +01'00'

Elektronicznie podpisany przez Krzysztof Nawrocki
Data: 2026.02.12 10:47:02 +01'00'

Do wiadomości:

Rada Nadzorcza ENEA SA