

## POSTANOWIENIE

Dnia 27 czerwca 2013 roku

Sąd Rejonowy Poznań – Grunwald i Jeżyce w Poznaniu w Wydziale VIII Karnym  
w składzie:

**Przewodniczący:** SSR Magdalena Adamiec

**Protokolant:** Izabela Szałkowska

bez udziału Prokuratora Rejonowego Poznań – Grunwald w Poznaniu  
po rozpoznaniu zażalenia NSZZ „Solidarność” Komisja Międzyzakładowa ENEA na  
postanowienie Prokuratora Prokuratury Rejonowej Poznań - Grunwald w Poznaniu z dnia 14  
lutego 2013 roku w sprawie 2 Ds. 4115/12 o umorzeniu dochodzenia  
na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. i art. 438 k.p.k. w zw. z art. 329 § 1 kpk.

### postanawia

**uchylić zaskarżone postanowienie**

### UZASADNIENIE

W dniu 29 października 2012 r. NSZZ „Solidarność” Komisja Międzyzakładowa ENEA w Poznaniu zawiadomiła Prokuraturę Rejonową Poznań – Grunwald w Poznaniu o popełnieniu przez osoby odpowiedzialne w Enea Operator sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu przestępstwa określonego w art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o rozwiązywaniu sposób zbiorowych ( dz. U. Nr 55 poz. 236 z późn. zm.). Zawiadamiający o popełnieniu przestępstwa wskazał, że jako związek zawodowy obejmujący swoim działaniem również Enea Operator sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu wystąpił do wskazanego pracodawcy z żądaniem wypłat na rzecz pracowników. Nadto pomimo dwukrotnego zaproszenia skierowanego przez stronę związkową, pracodawca nie przystąpił do rokowań oraz odmówił udostępnienia imiennej listy pracowników. Postanowieniem z dnia 12 lutego 2013 r. oskarżyciel publiczny umorzył dochodzenie w sprawie przeszkadzania we wszczęciu oraz prowadzeniu sporu zbiorowego przez zarząd ENEA Operator sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu w okresie od dnia 22 sierpnia 2012 r. , tj. o przestępstwo określone w art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o rozwiązywaniu sposób zbiorowych wobec stwierdzenia, iż brak jest znamion czynu zabronionego.

Na powyższe postanowienie w ustawowym terminie zażalenie wniósł NSZZ „Solidarność” Komisja Międzyzakładowa ENEA w Poznaniu zarzucając oskarżycielowi publicznemu błąd w ustalenia faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia wyrażający się nieprawidłową, sprzeczną z zasadami logicznego rozumowania i doświadczenia życiowego oceną materiału dowodowego poprzez przyjęcie, że zachowanie osób odpowiedzialnych w ENEA Operator Sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu nie wyczerpało znamion zarzucanego im czynu. Zdaniem skarżącego pracodawca w szczególności nie wywiązał się z obowiązku nałożonego na mocy art. 8 ustawy o rozwiązywaniu sporów zbiorowych nakazującego mu podjęcie niezwłocznie rokowań w celu rozwiązania sporu w drodze porozumienia. W związku z powyższym NSZZ „Solidarność” Komisja Międzyzakładowa ENEA w Poznaniu wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Rejonowy Poznań – Grunwald i Jeżyce w Poznaniu zważył, co następuje:

Zażalenie NSZZ „Solidarność” Komisja Międzyzakładowa ENEA w Poznaniu zasługiwało na uwzględnienie.

Należy z całą stanowczością zaznaczyć, że brak uzasadnienia zaskarżonego orzeczenia w całości uniemożliwił Sądowi odwoławczemu merytoryczną kontrolę rozstrzygnięcia. Wprawdzie art. 325e § 1 kpk. stanowi, że postanowienia w przedmiocie odmowy wszczęcia dochodzenia oraz jego umorzenia nie wymagają uzasadnienia, to przedmiotowe założenie nie oznacza całkowitego ustawowego zwolnienia od obowiązku sporządzenia uzasadniania, lecz stwarza tylko organowi taką możliwość, której nie musi wykorzystać. Zgodnie z utrwalonym stanowiskiem judykatury rezygnacja ze sporządzenia uzasadnienia orzeczenia powinna zostać ograniczona wyłącznie do spraw oczywistych, takich jak przykładowo umorzenie postępowania z uwagi na brak wykrycia sprawców przestępstwa, przedawnienie karalności czynu bądź śmierć podejrzanego. Jeżeli natomiast rozstrzygnięcie zależy od dokonania konkretnych ustaleń faktycznych w sprawie, przyznania prymatu określonym środkom dowodowym przy jednoczesnym zanegowaniu innych źródeł dowodowych organ prowadzący dochodzenie powinien dążyć do przedstawienia swojej argumentacji w sposób jasny i czytelny przede wszystkim dla stron postępowania przygotowawczego, które mają prawo poznać motywy, które legły u podstaw zaskarżonej decyzji. Mając na względzie okoliczności rozpatrywanej sprawy, a w szczególności charakter zarzutów stawianych przez NSZZ „Solidarność” Komisja Międzyzakładowa ENEA w

Poznaniu, stopień ocenności i uznaniowości jest tak duży, że trudno nawet zakładać, by postanowienie o umorzeniu dochodzenia mogło nie mieć uzasadnienia. W ocenie Sądu oskarżyciel publiczny powinien w sposób wnikliwy przedstawić swoje stanowisko w zakresie dotyczącym umorzenia postępowania przygotowawczego, w szczególności wskazując, którym z przeprowadzonych dowodów dał wiarę, a które pozbawił tego waloru.

Artykuł 26 ust. 1 pkt 1 ustawy o rozwiązywaniu sporów zbiorowych przewiduje odpowiedzialność karną za przeszkadzanie we wszczęciu lub prowadzeniu w sposób zgodny z prawem sporu zbiorowego, a niedopełnienie obowiązków zgodnie z utrwalonym stanowiskiem doktryny i orzecznictwa może polegać przykładowo na odmowie przystąpienia do rokowań bądź mediacji czy też zaniechaniu powiadomienia o powstaniu sporu zbiorowego właściwego okręgowego inspektora pracy. Dlatego też nie przesądzając na obecnym etapie postępowania zasadności stanowiska skarżącego bądź też oskarżyciela publicznego i kwestii ewentualnego postawienia zarzutów konkretnym osobom, prowadzący dochodzenie przy ponownym rozpoznaniu sprawy powinien powtórnie przeanalizować, czy sytuacja opisana przez zawiadamiającego o popełnieniu przestępstwa związek zawodowy dotyczy sporu zbiorowego pomiędzy pracownikami a pracodawcą w rozumieniu art. 1 ustawy o rozwiązywaniu sporów zbiorowych, a nadto czy doszło do zawinionego zachowania ze strony osób reprezentujących pracodawcę realizującego znamiona czynu zabronionego określonego w art. 26 ust. 1 pkt 1 powołanej ustawy, tj, czy brak przystąpienia do rokowań nosił znamiona umyślności, złośliwości bądź też uporczywości, czy też był przez pracodawcę niezawiniony. Nadto w przypadku podjęcia kolejnej decyzji o umorzeniu postępowania przygotowawczego organ prowadzący dochodzenie winien też właściwie uzasadnić swoją decyzję.

W tym stanie rzeczy Sąd orzekł jak w części rozstrzygającej postanowienia.

SSR Magdalena Adamiec

Stwierdzam, że wyrok/postanowienie  
uprawomocniło się dnia 21.6.13.  
i podlega wykonaniu

Poznań, dnia 2013-07-08

SEDZIA SĄDU REJONOWEGO  
Poznań, Grunwald i Jeżyce  
w Poznaniu

Magdalena Adamiec

Zgodność odpisu z oryginałem  
poświadczam

Poznań, dnia 2013-07-08

PROTOKOLANT  
Zuzanna Żółkowska