ORGANIZACJA MIĘDZYZAKŁADOWA Nr 58 ZR Wlkp.

NSZZ Solidarność

60-479 POZNAŃ
ul. Strzeszyńska 58
tel. 61 884 53 07; 61 884 53 09
fax 61 884 59 71
kom. 601757526
e-mail: piotr.adamski@operator.enea.pl

Poznań, dnia 25 czerwca 2012 r.

Prokuratura Rejonowa
Poznań – Grunwald w Poznaniu
ul. Solna 10, 61 – 736 Poznań

Działając w imieniu Organizacji Międzyzakładowej ENEA NSZZ „Solidarność", z siedzibą w Poznaniu przy ul. Strzeszyńskiej 58, Komisja Międzyzakładowa ENEA NSZZ „Solidarność", składa zawiadomienie o przestępstwie popełnionym przez:

1) Pana Artura Różyckiego – Prezesa Zarządu ENEA Operator Sp. z o.o.,
2) Pana Artura Kowalczyka – Członka Zarządu ENEA Operator Sp. z o.o.,
3) Pana Grzegorza Kiczmachowskiego - Członka Zarządu ENEA Operator Sp. z o.o.,

polegającego na przeszkadzaniu, w związku z pełnioną funkcją, w prowadzeniu zgodnie z prawem sporu zbiorowego.

Równocześnie, na podstawie art. 303 Kodeksu postępowania karnego, Komisja Międzyzakładowa ENEA NSZZ „Solidarność" wnosi o przeprowadzenia postępowania w niniejszej sprawie.

Uzasadnienie

W myśl art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o rozwiązywaniu sporów zbiorowych kto w związku z zajmowanym stanowiskiem lub pełnioną funkcją przeszkadza

we wszczęciu lub w prowadzeniu w sposób zgodny z prawem sporu zbiorowego podlega grzywnie albo karze ograniczenia wolności.

Pismem z dnia 5 stycznia 2012 r. Wspólna Reprezentacja Związkowa (w skład której wchodzi również Organizacja Międzyzakładowa ENEA NSZZ „Solidarność"), działająca w ENEA Operator Sp. z o.o., w oparciu o art. 7 ust. 1 ustawy o rozwiązywaniu sporów zbiorowych[1] zażądała od Zarządu Spółki ENEA Operator Sp. z o.o. wycofania podjętej przez Zarząd Spółki Uchwały nr 496/2011 z dnia 22.12.2011 r. Nadmienić należy, że w drodze przedmiotowej Uchwały Zarząd Spółki dokonał zmian Regulaminów Organizacyjnych wewnętrznych jednostek organizacyjnych Spółki - Oddziałów Dystrybucji. Konsekwencją tych zmian, mimo zapewnień ze strony Zarządu Spółki o braku skutków społecznych, będzie likwidacja posterunków energetycznych, co z kolei przełoży się na pogorszenie warunków pracy i płacy pracowników. Tymczasem obowiązujące w Spółce Porozumienia (Porozumienie z 29 czerwca 2007 r., w szczególności § 4 ust. 3, oraz Porozumienie Zielonogórskie z 18 grudnia 2002 r., w szczególności § 5 ust. 1) przewidują po pierwsze zachowanie regulaminów organizacyjnych Oddziałów Dystrybucji w niezmienionym kształcie, po drugie, że zmiany organizacyjne nie mogą spowodować zmiany warunków pracy i płacy pracowników na gorsze. Z całą stanowczością podkreślić należy legalność sporu, co kwestionuje Zarząd Spółki, w osobach powyżej wymienionych. Fakt, że niniejszy spór zbiorowy spełnia wymogi stawiane prawem potwierdza nie tylko Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej, o czym poniżej, ale znajduje on (tj. spór) oparcie w doktrynie prawniczej, cyt. „... *W tym kontekście normatywnym nie budzi więc wątpliwości stwierdzenie, iż spór zbiorowy może dotyczyć zarówno szeroko pojmowanych interesów pracowniczych, jak i stosowania bądź wykładni norm prawnych w przedmiocie praw i wolności zbiorowych. Stąd też w praktyce nader często powstają spory zbiorowe, w części dotyczące prawa, w części zaś interesów*"[2].

---

[1] Art. 7 ust. 1 Spór zbiorowy istnieje od dnia wystąpienia przez podmiot reprezentujący interesy pracownicze do pracodawcy z żądaniami w sprawach wskazanych w art. 1, jeżeli pracodawca nie uwzględnił wszystkich żądań w terminie określonym w wystąpieniu, nie krótszym niż 3 dni.

[2] K.W. Baran, Zbiorowe prawo pracy. Komentarz, Oficyna, 2007

Wobec powyższego Wspólna Reprezentacja Związkowa, w obronie warunków pracy i płacy oraz praw i wolności związkowych, zażądała w trybie ustawowym jak wyżej. Jednakże ENEA Operator Sp. z o.o. nie tylko nie wycofała się z ww. uchwały, ale ponadto uznała, że niniejsza sprawa nie może być przedmiotem sporu. Tak na marginesie zaznaczyć należy, że pisma w tej sprawie podpisywane były zarówno przez Prezesa Spółki, jak i łącznie przez cały Zarząd (m. in. stanowisko Pracodawcy wyrażone w pkt 3 i 5 Protokołu ze spotkania Pracodawcy ze Związkami Zawodowymi Baranowo, 19 stycznia 2012 r., czy też pisma Zarządu Spółki z 29.02.2012 r. i 6.06.2012 r.).

Pomimo faktu, że Zarząd Spółki nie przystąpił do rokowań, o których mowa w art. 8 ustawy o rozwiązywaniu sporów zbiorowych[3] Wspólna Reprezentacja Związkowa, po jednostronnym podpisaniu protokołu rozbieżności, zwróciła się do Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej o wyznaczenie mediatora, czyniąc tym samym zadość wymaganiom stawianym art. 10[4] w zw. z art. 11 ust. 2[5] ustawy o rozwiązywaniu sporów zbiorowych. Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej nie tylko wyznaczyło mediatora, ale również, co wynika z lektury korespondencji Ministerstwa z zainteresowanymi Stronami, uznało spór zbiorowy za legalny, cyt. *„... Tym samym ustawa wyłącza możliwość prowadzenia sporu zbiorowego co do treści, dając jednocześnie możliwość prowadzenia sporu w odniesieniu do realizacji lub przestrzegania układu lub innego porozumienia"* (pismo Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej z 15.06.2012r.). Jednakże pomimo wyznaczenia mediatora Zarząd Spółki nie zmienił swojego dotychczasowego zachowania. W konsekwencji Zarząd Spółki odmówił spotkania z mediatorem, co uniemożliwiło przeprowadzenie mediacji, pomimo faktu, że mediator kilkakrotnie próbował spotkać się z Zarządem Spółki.

---

[3] Art. 8. Pracodawca podejmuje niezwłocznie rokowania w celu rozwiązania sporu w drodze porozumienia, zawiadamiając równocześnie o powstaniu sporu właściwego okręgowego inspektora pracy.

[4] Art. 10. Jeżeli strona, która wszczęła spór, podtrzymuje zgłoszone żądania, spór ten prowadzony jest przez strony z udziałem osoby dającej gwarancję bezstronności, zwanej dalej mediatorem.

[5] Art. 11 ust. 2. Jeżeli strony sporu zbiorowego nie porozumieją się w ciągu 5 dni w sprawie wyboru mediatora, dalsze postępowanie jest prowadzone z udziałem mediatora wskazanego, na wniosek jednej ze stron, przez ministra właściwego do spraw pracy z listy, o której mowa w ust. 1.

W związku z faktem, że w imieniu ENEA Operator Sp. z o.o. w przedmiotowej sprawie występują ww. Członkowie Zarządu Spółki, uznać należy, że takie zachowanie, tj. uniemożliwianie w związku z pełnioną funkcją przeprowadzenia w sposób zgodny z prawem sporu zbiorowego, wypełnia znamiona czynu określonego art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o rozwiązywaniu sporów zbiorowych.

Z poważaniem

N.S.Z.Z. Solidarność
KOMISJA MIĘDZYZAKŁADOWA
Zastępca Przewodniczącego
Marek Boiński

N.S.Z.Z. Solidarność
KOMISJA MIĘDZYZAKŁADOWA ENEA
PRZEWODNICZĄCY
Piotr Adamski

Kontakt:

Piotr Adamski – Przewodniczący Komisji Międzyzakładowej, tel. 0601 75 75 26

Załączniki:

- Uchwała nr 496/2011 z dnia 22.12.2011 r.,
- Żądanie – pismo Wspólnej Reprezentacji Związkowej z 05.01.2012 r.,
- Protokół ze spotkania z 19.01.2012 r.,
- Protokół rozbieżności z 19.01.2012 r. podpisany wyłącznie przez Stronę związkową,
- pisma z 23.01.2012 r. i 24.02.2012 r. w sprawie wskazania mediatora,
- pismo Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej z 19.03.2012 r. wskazujące mediatora,
- pismo ENEA Operator Sp. z o.o. z 29.02.2012 r. i z 6.06.2012 r.,
- pisma mediatora kierowane do Stron sporu zbiorowego,
- pismo Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej z 15.06.2012 r.,
- Porozumienie z 29.06.2007 r.,
- Porozumienie Zielonogórskie z 18.12.2002 r.