NIEZALEŻNY SAMORZĄDNY ZWIĄZEK ZAWODOWY Solidarność
ORGANIZACJA MIĘDZYZAKŁADOWA NR 58 ENEA
60-967 Poznań, ul. Nowowiejskiego 11
tel. (0-61) 856-11-66, 850-40-31; fax 856-11-67

MZZP GK Enea
MIĘDZYZAKŁADOWY
ZWIĄZEK ZAWODOWY PRACOWNIKÓW
GRUPY KAPITAŁOWEJ ENEA W POZNANIU
60-967 Poznań, ul. F. Nowowiejskiego 11
tel./fax (061) 866 11 55 NIP 778-142-91-72

Poznań, 28 styczeń 2011r.

Szanowne Panie i Panowie Posłowie!

Zwracamy się do Państwa z wnioskiem o formalne wyrażenie stanowiska, które byłoby obiektywnym sprzeciwem w sprawie decyzji Ministra Skarbu Państwa odnośnie przejęcia spółki ENEA S.A. (największego dostawcy energii na terenie północno – zachodniej Polski) przez państwowa spółkę francuską - EdF.

Dla uzasadnienia powyższego wniosku przedstawiamy argumenty, które z punktu widzenia interesów gospodarczych i społecznych Polski, powinny z obowiązku zostać ocenione w debacie publicznej oraz zweryfikowane decyzją Parlamentu. Uważamy, że autorskie projekty Ministerstwa Skarbu Państwa, odnośnie prywatyzacji, nigdy nie zostały prawdziwie zbadane, a odpowiedzialność w przypadku negatywnych następstw (z mocy prawa) pozostają w sferze iluzji.

Sprzedaż (którą trudno nazwać prywatyzacją) przedsiębiorstwa energetycznego ENEA S.A., firmie kontrolowanej w pełni przez rząd innego kraju, jakim jest francuski EdF, wiąże się z szeregiem zagrożeń, z których najważniejsze to:

1. Zagrożenie dla bezpieczeństwa energetycznego Polski. Utrata kontroli nad sieciami energetycznymi na prawie 20% obszaru Polski.

   Uwaga: Próba minimalnych inwestycji kapitału polskiego (przez PGE) w sektorze energetycznym na terenie Niemiec, spotkała się z ripostą na poziomie instytucji rządowych, które już wcześniej argumentowały, iż stanowi to niebezpieczeństwo dla systemu energetycznego Niemiec.

2. EdF nie będzie realizował inwestycji sieciowych, które w zachodniej części polski wymagają kwoty (w najbliższych 3 latach) ponad 3,5 mld zł. Jest to kwota wyrażana, jako wymagane minimum, a włączając w to inwestycje w tzw. inteligentne sieci i opomiarowanie powinna być wielokrotnie wyższa.

Uwaga: Obecnie zadawane pytania przez potencjalnego Inwestora (EdF) w ENEA S.A. koncentrują się na możliwości wstrzymania bieżących inwestycji, co jest w praktyce sprzeczne z propagandową ideą MSP, że prywatyzacja działa na rzecz rozwoju spółki i wprowadzaniu nowych technologii.

3. Zagrożenie dla realizacji bloku węglowego 1000 MW w Kozienicach, jako sprzecznego z polityką EdF. Ograniczenie inwestycji w energetykę węglową trzeba rozciągnąć na polski przemysł wydobywczy (górnictwo) ze świadomością negatywnych konsekwencji społecznych i finansowych.

   Uwaga: Konsekwencja budowy elektrowni atomowych na terenie kraju w oparciu o technologie francuskie jest oczywistą strategią inwestora (EdF) przejmującego dystrybutora energii (ENEA S.A.), co stwarza efekt dyktatu na wewnętrznym rynku w naszym kraju.

4. Możliwość złożenia „pustych" zobowiązań inwestycyjnych przez EDF.

   Uwaga: Poprzez zmuszenie ENEI do zakupienia należącej do EdF Elektrowni Rybnik lub innych podobnych aktywów, spełni zobowiązania inwestycyjne i jednocześnie wytransferuje z kasy ENEI znajdujące się tam środki. Tym samym EdF za przejęcie kontroli nad kilkunastoma procentami polskiego rynku energetycznego zapłaci 0,6 mld Euro (5,6 mld zł „ceny za 51%, minus 3 mld zł ze środków z kasy ENEI na nabycie własnych aktywów).

5. Dotychczasowe poczynania zachodnich branżowych inwestorów w energetyce pokazują, iż konsekwentnie dążą do wprowadzenia własnych dostawców (w tym przypadku francuskich) i eliminacji polskich kooperantów. Spowoduje to poważne konsekwencje dla lokalnych rynków województwa wielkopolskiego, zachodniopomorskiego, lubuskiego, kujawsko-pomorskiego i mazowieckiego.

6. Praktycznie, uniemożliwienie uratowania Zakładów Cegielskiego, które od dłuższego czasu przygotowują wspólnie z ENEĄ produkcję małych elektrowni w oparciu o silniki produkowane w Cegielskim. Francuski inwestor z założenia nie będzie rozwijał tego projektu (uwaga z pkt. 2).

7. Trzeba mieć świadomość, iż inwestor „zachodni" nie przyniesie jakiegoś szczególnego know-how (np. TP S.A.), ani nie zainwestuje zbędnej złotówki więcej niż zdolność kredytowa ENEA. Jest banalną rzeczą przypominanie, że w każdym układzie właścicielskim, końcowym płatnikiem jest finalny odbiorca. Należy zauważyć, że EdF jest jedyną z najbardziej zadłużonych firm energetycznych, mających wielkie zobowiązania inwestycyjne w swoim kraju (40 letnie i wyeksploatowane elektrownie atomowe).

Przypominamy, że nie jesteśmy przeciwni prywatyzacji, ani restrukturyzacji i zwiększaniu efektywności gospodarczej przedsiębiorstwa. Wskazujemy, iż istnieją dla ENEA znacznie lepsze rozwiązania realizujące powyższe założenia, np.:

1. Sprzedaż ENEA poprzez giełdę, czyli rozproszenie kapitału, zachowanie kontroli przez Państwo Polskie, zgodnie z tym, co jest planowane w pozostałych grupach energetycznych.

2. Nabycie ENEA poprzez PGNiG w ramach tworzenia przedsiębiorstwa multienergetycznego.

Aby nie pozostawać w wielkim zaskoczeniu, że Parlamentarzyści z naszych regionów praktycznie nie wykazują publicznie zainteresowania poruszonymi kwestiami, domagamy się, jako wyborcy zajęcia rzeczowego stanowiska w powyższej sprawie.

Ze względu na wagę sprawy oświadczamy, że poinformujemy opinię publiczną o otrzymanych odpowiedziach, jak również o ewentualnym braku zainteresowania dla poruszonych kwestii.

Z poważaniem:

MIĘDZYZAKŁADOWY
ZWIĄZEK ZAWODOWY PRACOWNIKÓW
GRUPY KAPITAŁOWEJ ENEA
Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO
Janusz Śniadecki

MIĘDZYZAKŁADOWY
ZWIĄZEK ZAWODOWY PRACOWNIKÓW
GRUPY KAPITAŁOWEJ ENEA
PRZEWODNICZĄCY
Zarządu Międzyzakładowego
Jerzy Wierzchlak

N.S.Z.Z. „Solidarność"
KOMISJA MIĘDZYZAKŁADOWA ENEA
PRZEWODNICZĄCY
Piotr Adamski

N.S.Z.Z. „Solidarność"
KOMISJA MIĘDZYZAKŁADOWA ENEA
Zastępca Przewodniczącego
Marek Boiński