

Poznań, dnia 17.12.2012 r.

Szanowny Pan
Prof. dr hab. Kazimierz Kloc

Szanowny Panie Profesorze,

Działając w imieniu spółki pod firmą: ENEA OPERATOR sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (dalej: **Spółka**), w odpowiedzi na Pana pismo datowane na dzień 14.12.2012 r., chcielibyśmy poniżej przedstawić stanowisko Spółki w przedmiotowej sprawie.

Doceniamy zaangażowanie Pana Profesora w pomoc w procesie dialogu ze Związkami Zawodowymi w naszej Spółce. Z przykrością i zawodem jednak przyjęliśmy stanowisko Międzyzakładowej Organizacji Związkowej NSZZ „Solidarność” ENEA, negujące konsensus osiągnięty ogromnym wysiłkiem i zaangażowaniem wszystkich faktycznie zainteresowanych stron, tym bardziej, że zostało ono powtórzone w obecności Pana Profesora.

Obecne stanowisko tej jednej organizacji związkowej jest ponadto o tyle zastanawiające i poddające w wątpliwość faktyczne intencje osób mających ją reprezentować, że wyżej wskazany konsensus w znacznej mierze odpowiada temu, co ta organizacja związkowa stawiała sobie jako pierwotny, oficjalny cel do osiągnięcia w negocjacjach ze Spółką. Ponadto, znaczna część informacji rozpowszechnianych przez Międzyzakładową Organizację Związkową NSZZ „Solidarność” ENEA nie oddaje rzetelnie aktualnej sytuacji prowadzonych negocjacji i co więcej – w sposób kategorycznie niedopuszczalny i będący zaprzeczeniem dialogu społecznego w dobrej wierze – informacje te oczerniają Spółkę i godzą w jej prawnie chronione interesy.

Mamy do czynienia z sytuacją, w której Międzyzakładowy Związek Zawodowy Pracowników Ruchu Ciągłego Grupy Energetycznej ENEA S.A., Międzyzakładowa Organizacja Związkowa Związku Zawodowego Inżynierów i Techników przy ENEA S.A., Międzyzakładowy Związek Zawodowy Pracowników Grupy Energetycznej ENEA S.A. „Kadra”, Międzyzakładowy Związek Zawodowy Pracowników Grupy Kapitałowej ENEA oraz Spółka uzgodniły w wyniku prowadzonych negocjacji treść Protokołu Dodatkowego nr 7 do Porozumienia o stosowaniu ZUZP mającego definitywnie rozwiązać problem wypłaty pracownikom Spółki dodatkowych świadczeń nie tylko w roku obecnym ale również w przyszłości.

Mimo apelu wystosowanego do Przewodniczącego NSZZ Solidarność, organizacja ta do tej pory nie złożyła podpisu pod porozumieniem. Oznacza to, że jakiegokolwiek wypłaty nagród czy też premii w roku 2012 będą praktycznie niemożliwe a fundusz nagród w wysokości 15 mln złotych ulegnie rozwiązaniu.

Z informacji posiadanych przez Spółkę wynika natomiast, że Międzyzakładowa Organizacja Związkowa NSZZ „Solidarność” ENEA podejmuje działania mające na celu zorganizowanie i przeprowadzenie w Spółce strajku. Jest to o tyle istotne, że działania te nie znajdują oparcia w obowiązujących przepisach prawa (Spółka nie pozostaje w sporze zbiorowym w zakresie podnoszonym przez tę organizację związkową), co skutkuje tym, że taki strajk – w przypadku jego przeprowadzenia – będzie nielegalny.

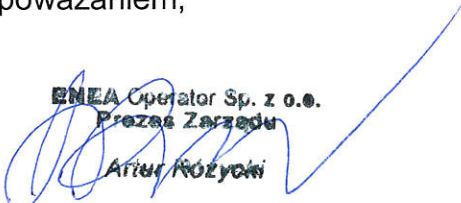
Takie działanie organizacji związkowej naraża na szkodę Spółkę i może doprowadzić do negatywnych konsekwencji dla uczestników nielegalnego strajku, które Spółka – chroniąc swój interes prawny i gospodarczy – będzie zmuszona zastosować. W naszej ocenie działania takie należy ocenić nie inaczej, jak tylko jako emocjonalny szantaż, nieuzasadnione eskalowanie niepokoju społecznych – faktycznie – brak dobrej wiary i ukrywanie prawdziwych celów. Znamienne jest, że takie działania Międzyzakładowej Organizacji Związkowej NSZZ „Solidarność” ENEA oceniane są negatywnie nie tylko przez osoby zarządzające Spółką, ale przede wszystkim przez znaczne grono pracowników Spółki, którzy w wyniku działań tej organizacji nie otrzymają świadczeń wynegocjowanych z pracodawcą.

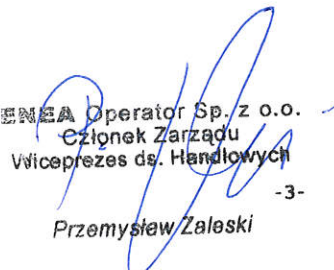
Niezależnie od powyższych zdarzeń, Spółka pozostaje cały czas w gotowości do prowadzenia ze wszystkimi organizacjami związkowymi konstruktywnego dialogu. Nasze dotychczasowe doświadczenia pozwalają ufać, że rozwiązania korzystne dla pracowników można osiągać bez stwarzania atmosfery zagrożenia działaniami niezgodnymi z prawem, szkodliwymi dla interesu Spółki oraz jej załogi.

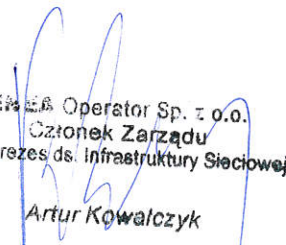
Podtrzymujemy nasze stanowisko, że w Spółce ENEA Operator nie zaistniały przesłanki z art. 1 ustawy o rozwiązywaniu sporów zbiorowych. W tej sytuacji procedowanie w trybie sporu, opisane w wyżej wymienionej ustawie, jest bezprzedmiotowe.

Podkreślamy, że jesteśmy gotowi powtórnie spotkać się z Panem Profesorem żeby omówić szczegółowo zagadnienia związane z przedmiotem naszych relacji w dogodnym dla obu stron terminie. Z naszej strony proponujemy pierwszy tydzień stycznia 2013 roku.

Z poważaniem,


ENEA Operator Sp. z o.o.
Prezes Zarządu
Artur Rozycki


ENEA Operator Sp. z o.o.
Członek Zarządu
Wiceprezes ds. Handlowych
-3-
Przemysław Zaleski


ENEA Operator Sp. z o.o.
Członek Zarządu
Wiceprezes ds. Infrastruktury Sieciowej
Artur Kowalczyk

do wiadomości:

1. Organizacje związkowe działające w Spółce
2. Pan Jacek Męcina – Sekretarz Stanu – MPiPS
3. Rada Nadzorcza Spółki